Број: ЈН2-03-07-1-2925-9/21
Мостар, 11.11.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево број: ЈН-4747/21 од 08.10.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1-02-2249/21 од 21.09.2021. године, у поступку јавне набавке - Пелет, уговорног органа Влада Херцеговачко – неретванске жупаније - кантона, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 11.11.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево број: ЈН-4747/21 од 08.10.2021. године, **поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-1-02-2249/21 од 21.09.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Влада Херцеговачко – неретванске жупаније - кантона (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Пелет, за који је Обавјештење о набавци број: 608-1-1-13-3-20/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 07.06.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1-02-2249/21 од 21.09.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 22.10.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка

дана 02.11.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган Влада Херцеговачко-неретванске жупаније / кантона је путем отвореног поступка на порталу Јавних набавки дана **07.06.2021.** године објавио тендер за набавку пелета број обавјештења о набавци: **608-1-1-13-3-20/21.**

Дана **01.10.2021.** године смо примили **Одлуку о избору најповољнијег понудитељ за предмет јавне набаве "пелет" у отвореном поступку** број: **01-1-02-2249/21** од **21.09.2021.** године у којој се наводи да се уговор додјељује понуђачу **"ППТ" д.о.о. Томиславград.**

Дана **07.10.2021.** године смо извршили увид у понуду понуђача **"ППТ" д.о.о. Томиславград којом** приликом смо уочили слиједеће:

1. Понуђач **"ППТ" д.о.о. Томиславград** је у својој понуди доставио изјаве из члана 45., 47., 49. и 52., али исте нису попуњене на начин како је то захтјевано тендерском документацијом. Наиме, у изјавама није уписан број обавијести о набави под којим је поступак објављен на порталу јавних набавки нити број службеног гласника БиХ у којем је конкретан поступак јавне набавке објављен.

2. Понуђач **"ППТ" д.о.о. Томиславград** није доставио потврде пословних банака о солвентности свих активних рачуна који су наведени у извјештају Централне банке БиХ како је то захтјевано тачком 13.2. тендерске документације. Наведена тачка прописује:

*- потврда пословних банака о солвентности **свих активних рачуна који су наведени у извјештају Централне банке БиХ** (приложене потврде не смију бити старије од 3 мјесеца од датума који је назначен као крајни рок за предају понуда.)*

Наиме, понуђач **"ППТ" д.о.о. Томиславград** је доставио потврде издате од стране ПроЦредит банк (1941090693903172), Раиффеисен банк дд Сарајево (1610000257210061) и Развојна банка Ф БиХ (1950010012600528). Међутим, понуђач **"ППТ" д.о.о. Томиславград** осим наведених рачуна има још 2 (два) активна рачуна, према извјештају Централне банке БиХ, и то:, ПроЦредит банк (1941090693904239) и Раиффеисен банк дд Сарајево (1611000004026043).

Према тачки 13.2. тендерске документације обавеза понуђача **"ППТ" д.о.о. Томиславград** је била да достави потврде за све активне рачуне, према извјештају Централне банке БиХ, што исти није учинио.

3. Понуђач **"ППТ" д.о.о. Томиславград** је у својој понуди доставио нацрт уговора који није попуњен како је то тражено тачком 27. тендерске документације. Наведена тачка прописује: *Понуђачи су дужни **уз понуду доставити Нацрт уговора у који су уписали податке из своје понуде**, те парафирати све листове Нацрта уговора.*

Дакле, према цитираној тачки тендерске документације произилази да је обавеза понуђача да попуни нацрт уговора што није случај са понудом понуђача **"ППТ" д.о.о. Томиславград.** Наиме, понуђач **"ППТ" д.о.о. Томиславград** није уписао рок плаћања у нацрт уговора.

Такође, је у тачки 35. тендерске документације прописано да је плаћање изабраном понуђачу у року дефинисаном уговором. Обзиром да изабарни понуђач није у нацрту уговора навео рок плаћања поставља се питање који је рок плаћања?

Уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра даје жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико УРЖ утврди даје жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У свези с призивом понудитеља „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево на Одлуку Уговорног тијела у предмету: „ПЕЛЕТ" у отвореном поступку, број: 01-1-02-2249/21 од 21.09.2021. године, Уговорно тијело утврдило је да је призив праводобан, допуштен и уложен од овлаштене особе, али неутемељен из сљедећих разлога:

1. Понуда изабранога понудитеља је формално-правно у цијелости исправна и задовољава све увјете тражене тендерском документацијом.
2. Изјаве из чланка 45.; 47; 49. и 52. су исправно попуњене, наведени недостаци које је истакао подноситељ призива су небитни и не утјечу ни на који начин на исправност пријава посебно из разлога што је изабрани понудитељ обвезан накнадно доставити доказе који се траже у потписаним изјавама.
3. Није постојала обвеза у Нацрту уговора уписивање рока плаћања пошто исти није био критериј за додјелу уговора а тендерском документацијом је прописано да ће питање рока плаћања уговорне стране ријешит договором и то унијети у уговор.

Из горе наведених разлога, Уговорно тијело предлаже да Уред за разматрање призива исти размотри и након тога донесе одлуку о одбијању истог као неутемељеног."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2925-4/21 од 26.10.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач ППТ д.о.о. Томиславград је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2925-5/21 од 26.10.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач „ППТ" д.о.о. Томиславград у својој понуди доставио изјаве из члана 45., 47., 49. и 52., али исте нису попуњене на начин како је то захтјевано тендерском документацијом. Наиме, у изјавама није уписан број обавијести о набави под којим је поступак објављен на порталу јавних набавки нити број службеног гласника БиХ у којем је конкретан поступак јавне набавке објављен.

Увидом у понуду понуђача „ППТ" д.о.о. Томиславград, овај орган је утврдио слиједеће:

- На страници 6. понуде достављен је образац 4 - изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН у којем поља број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ нису попуњена;
- На страници 7. понуде достављен је образац 5 - изјава о испуњености услова из члана 47. ЗЈН у којем поља број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ нису попуњена;
- На страници 8. понуде достављен је образац 6 - изјава о испуњености услова из члана 49. ЗЈН у којем поља број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ нису попуњена;
- На страници 9. понуде достављен је образац 7 - изјава о испуњености услова из члана 52. ЗЈН у којем поља број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника БиХ нису попуњена.

Предње наведено чињенично стање ствари, упућује да је неспорно да су предметне изјаве дате у односу на садржај предметног поступка, с обзиром да се у истим на јасан начин позива на назив предмета јавне набавке наведеног као – Пелет (робе), наведен је уговорни орган, а број обавјештења о набавци који је објављен на порталу јавних набавки је видљив на другим мјестима у понуди (образац 2 - образац за доставу понуде, страница 1-3 понуде).

Наиме, изабрани понуђач је доставио тражене Изјаве у које су унијети сви подаци, те околност да је приликом попуњавања наведених Изјава пропустио унијети број обавјештења и број Службеног гласника, не чини Изјаве неприхватљивим. Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у

конкретном случају, према налажењу овог органа ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

Жалилац у **другом жалбеном наводу** наводи да понуђач "ППТ" д.о.о. Томиславград није доставио потврде пословних банака о солвентности свих активних рачуна који су наведени у извјештају Централне банке БиХ како је то захтјевано тачком 13.2. тендерске документације.

Овај орган је увидом у тачку 13.2. тендерске документације, утврдио да је у истој прописано слиједеће:
„Што се тиче економског и финанцијског стања, сукладно чланку 47. Закона, понуда ће бити одбачена у сљедећим случајевима :
- ако је понуђач у посљедњу годину дана пословао с губитком;
- ако је блокиран иједан од отворених трансакцијских рачуна понуђача.
Оцјена економског и финанцијског стања понуђача ће се извршити на темељу сљедећих докумената:
- биланца успјеха овјерена од стране овлаштене институције у посљедњој финанцијској години коју је понуђач дужан доставити у оригиналу или овјереној фотокопији или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од годину дана;
- извјештај Централне банке БиХ о активности свих трансакцијских рачуна понуђача (датум издавања потврде не смје бити старији од три мјесеца од датума који је назначен као крајни рок за предају понуда.)
- потврда пословних банака о солвентности свих активних рачуна који су наведени у извјештају Централне банке БиХ (приложене потврде не смију бити старије од 3 мјесеца од датума који је назначен као крајни рок за предају понуда.)“

Увидом у понуду понуђача "ППТ" д.о.о. Томиславград, утврђено је слиједеће:

- да је на страници 44. и 45. понуде достављен Извјештај о рачунима пословног субјекта "ППТ" д.о.о. Томиславград на дан 18.08.2021. године, из кога је видљиво да понуђач има 5 активних рачуна и то:

- Раиффеисен банк дд Сарајево број рачуна: 1610000257210061;

- Развојна банка Ф БиХ број рачуна: 1950010012600528;

- Раиффеисен банк дд Сарајево број рачуна: 1611000004026043;

- Процредит банка дд Сарајево број рачуна:1941090693904239;

- ПроЦредит банка дд Сарајево број рачуна: 1941090693903172.

- да је на страници 41. понуде достављена потврда о солвентности број: БО-06-0-1482/21 од 15.06.2021. године издата од Процредит банка дд Сарајево која се односи на рачун број: 1941090693903172;

- да је на страници 42. понуде достављена потврда о солвентности број: 02101/21 од 09.06.2021. године издата од Раиффеисен банк дд Сарајево која се односи на трансакцијски рачун број: 1610000257210061;

- да је на страници 43. понуде достављена потврда о рачуну број: 5434-1-XII од 09.06.2021. године издата од Развојна банка Ф БиХ која се односи на рачун број: 1950010012600528.

С тим у вези, овај орган је утврдио да понуђач "ППТ" д.о.о. Томиславград није доставио све потврде пословних банака о солвентности свих активних рачуна који су наведени у извјештају Централне банке БиХ, односно није доставио потврде о солвентности за рачун број: 1611000004026043 отворен код Раиффеисен банк дд Сарајево и за рачун број: 1941090693904239 отворен код Процредит банка дд Сарајево, а који се према Извјештају о рачунима пословног субјекта "ППТ" д.о.о. Томиславград на дан 18.08.2021. године воде као активни рачуни, те тиме није доставио све документе тражене тачком 13.2. тендерске документације.
На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач "ППТ" д.о.о. Томиславград у својој понуди доставио нацрт уговора који није попуњен како је то тражено тачком 27. тендерске документације. Наведена тачка прописује: *Понуђачи су дужни* ***уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде****, те парафирати све листове Нацрта уговора.*Дакле, према цитираној тачки тендерске документације произилази да је обавеза понуђача да попуни нацрт уговора што није случај са понудом понуђача "ППТ" д.о.о. Томиславград. Наиме, понуђач "ППТ" д.о.о. Томиславград није уписао рок плаћања у нацрт уговора.
Такође, је у тачки 35. тендерске документације прописано да је плаћање изабраном понуђачу у року дефинисаном уговором. Обзиром да изабарни понуђач није у нацрту уговора навео рок плаћања поставља се питање који је рок плаћања?

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Није постојала обвеза у Нацрту уговора уписивање рока плаћања пошто исти није био критериј за додјелу уговора а тендерском документацијом је прописано да ће питање рока плаћања уговорне стране ријешит договором и то унијети у уговор.“

Овај орган је увидом у тачку 27. и 35. тендерске документације, утврдио да је у истим прописано слиједеће:
„27. Нацрт уговора:
Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора, у којем су унијети сви

елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора.

35. Рок, начин и увјети плаћања изабраном понуђачу:

Плаћање изабраном понуђачу, односно подуговарачу у року дефинираним Уговором са најповољнијем понуђачем."

Увидом у понуду понуђача "ППТ" д.о.о. Томиславград, овај орган је утврдио да је на страницама 11. – 15. понуде достављен нацрт уговора у коме у члану 3. није попуњен податак који се односи на рок плаћања, те је даљим увидом у понуду изабраног понуђач ППТ д.о.о. Томиславград утврђено да у истој није нидгје наведен рок плаћања

С тим у вези, овај орган је утврдио да изабрани понуђач ППТ д.о.о. Томиславград није у нацрту уговора попунио податак који се односи на рок плаћања, те није поступио у складу са тачком 27. тендерске документације.

За овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа да није постојала обавеза у Нацрту уговора уписивање рока плаћања пошто исти није био критериј за додјелу уговора а тендерском документацијом је прописано да ће питање рока плаћања уговорне стране ријешит договором и то унијети у уговор, јер је овај орган утврдио да је уношењу података о року плаћања уговорни орган прописао у нацрту угвора, као и да је тачком 27. тендерске документације захтијевао да се достави Нацрт уговора у који су понуђачи унијели податке из своје понуде.

Наиме, с обзиром да изабрани понуђач ППТ д.о.о. Томиславград није у нацрту уговора попунио податак који се односи на рок плаћања, те да у понуди није нидгје наведен рок плаћања, као и да рок плаћања представља битан елемент уговора, овај орган је утврдио да жалбени навод **основан.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево
- Влада Херцеговачко – неретванске жупаније - кантона
- ППТ д.о.о. Томиславград
- Евиденција
- а/а